

Uitleg in het goederenrecht

Op vrijdag 9 november 2007 organiseert het Molengraaff Instituut voor Privaatrecht, Universiteit Utrecht, een symposium over *uitleg in het goederenrecht*. Het thema is zowel vanuit academisch, als uit praktisch perspectief van groot belang. Op welke wijze worden uitlegregels als geformuleerd in Haviltex (1981) en DSM/Fox (2004) in het goederenrecht toegepast? Er is een onmiskenbare herwaardering van een meer op de tekst van de rechtshandeling toegesneden objectieve uitleg. Maar is dit in het goederenrecht ook zo, of wordt het daar nu juist meer subjectief? Zowel bij de overdracht van onroerende zaken als bij de vestiging van beperkte rechten op onroerende zaken voert een objectieve uitleg de boventoon (de in de notariële akte tot uitdrukking gebrachte partijbedoeling, uit te leggen naar objectieve maatstaven zoals in het arrest Stichting Eelder Woningbouw (2000)), maar bij nadere duiding van de titel voor de overdracht wordt voor een subjectieve uitleg gekozen. Evenzo is de kwalificatie van de zakelijke rechten erfpacht en opstal naar Belgisch recht objectief niet eenduidig. Bij overdracht of bezwaring van roerende zaken en vorderingen op naam heeft een subjectieve uitleg de overhand (zoals Meijs qq/Bank of Tokyo (2001)). Vragen van uitleg in het goederenrecht staan in het strijklicht van meer of minder dwingendrechtelijke wetsbepalingen. Soms kiest de rechter dan niet primair voor een uitleg van een rechtshandeling maar om de vraag welke betekenis volgens de wet toekomt aan een clauseule of staat een uitleg van een rechtshandeling met zoveel woorden in het teken van een 'redelijke op de praktijk afgestemde uitleg' van een wettelijk (overdrachts- of vestigings)vereiste.

Is de verscheidenheid waarop in het goederenrecht wordt uitgelegd (of: gekwalificeerd) wenselijk, in het algemeen en voor de afzonderlijke deelgebieden in het bijzonder? Is deze verscheidenheid consistent, en in overeenstemming met beginselen van het goederenrecht als numerus clausus, publiciteit en specialiteit (bepaaldheidsvereiste)? Wat is de verhouding tussen uitleg van rechtshandeling enerzijds en wetsinterpretatie anderzijds? Hoe is de in het goederenrecht (in toenemende mate?) voorkomende subjectieve uitleg te verenigen met de herwaardering van een tekstuele interpretatie? Hoe is een meer subjectieve uitleg en een flexibele wetsinterpretatie met name in de context van cessie en pandrechten te verenigen met enerzijds de rechtszekerheid, anderzijds de afstemming op de (financierings)praktijk? Welke inzichten kan een rechtseconomische analyse ons bieden? Deze en dergelijke vragen zullen aan de orde worden gesteld op dit symposium.

De volgende sprekers zullen optreden:

prof.dr. S.E. Bartels (Universiteit Utrecht, voorzitter)

mr.drs. N. van der Beek (Universiteit Utrecht, Utrecht School of Economics)

mr. F.E.J. Beekhoven van den Boezem (ING)

mr. C.G. Breedveld-de Voogd (Universiteit Leiden)

mr. W. Jarigsmas (partner Loyens & Loeff)

mr. J.M. Milo (Universiteit Utrecht)

prof.dr. V. Sagaert (Katholieke Universiteit Leuven)

mr. T.H.D. Struycken (NautaDutilh)

Datum: vrijdag 9 november 2007, 11.00-17.00

Plaats: Utrecht, Faculty Club, Achter de Dom 7 te Utrecht

Deelname: €150, over te maken op rekeningnummer: 012.90.37 t.n.v. UU Dept. Rechtsgeleerdheid, t.g.v. Molengraaff Instituut o.v.v. Congres 09/11/07.

Voor Leden van de Ius Commune Onderzoekschool en studenten zijn hier geen kosten aan verbonden.

Voor deze cursus kunt u in aanmerking komen voor PAO punten voor NovA en KNB.

Aanmelding en nadere informatie per email: j.wijnans@law.uu.nl (tel. 030-2537150) onder vermelding van uw adresgegevens. U ontvangt een bevestiging en t.z.t. een programma.